**DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ**

**ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI**

**“COVİD-19'LA BİRLİKTE YAŞAMAK”**

**JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ TOPLANTI TUTANAĞI-1**

**04.05.2021**

**“COVİD-19’la Birlikte Yaşamak Ulusal Öğrenci Mimari Fikir Projesi Yarışması”** için jüri değerlendirme toplantısı çevrimiçi ortamda, asli jüri üyeleri Didem Akyol Altun, Dürrin Süer (jüri başkanı), Erdal Onur Diktaş, İlknur Türkseven Doğrusoy, Seçkin Kutucu, yedek jüri üyeleri Hasan Begeç, İnci Uzun, raportörler Zeynep Dündar, Fulya Selçuk katılımlarıyla 4 Mayıs 2021 Salı günü, saat 21.00’da başlamıştır.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini ve projelerin müelliflerini bilmediklerini beyan etmişlerdir.

22’si (yirmi iki) şartnamede belirtilen süre içinde olmak üzere 24 (yirmi dört) adet proje yarışma mail adresine gönderilmiş ve raportörlük tarafından teslim alınmıştır. Rumuzlar kapatılarak her bir projeye ayrı sıra numarası verilmiştir. Raportörler Jüri Üyelerine projelerin şartnamede belirtilen katılım koşulları ve esaslarına uygunluğu ile ilgili yaptıkları tespitleri aktarmışlardır. Tespitler aşağıdaki gibidir:

* 23 ve 24 sıra numaralı projelerin teslim saatinden daha geç gönderildiği jüriye aktarılmıştır.

23 sıra numaralı proje : 4 Mayıs 2021 00.17

(Bu projede şartnamede belirtilen durumun dışında, rumuzda rakam yerine harf kullanılmıştır.)

24 sıra numaralı proje : 4 Mayıs 2021 01.40

Yapılan jüri değerlendirmesi sonucunda 3-2 oy çokluğu ile (İlknur Türkseven Doğrusoy ve Erdal Onur Diktaş karşı oyu ile) belirtilen projelerin değerlendirme kapsamına alınmasına karar verilmiştir.

* Aynı rumuz ve kimlik belgeleri ile yapılan mükerrer yüklemelerde teslim saatinden önceki son yüklemelerin esas alındığı jüriye beyan edilmiştir.
* 6 sıra numaralı projenin ekip üyelerinin öğrenci belgelerinde öğrencilik durumları “İZİNLİ/ KAYIT DONDURMA” şeklinde görünmektedir. Yapılan değerlendirme sonucu izinli/kayıt dondurma durumunun öğrencilik hakkının devam etmesi konusunda sorun teşkil etmediği görüşüne varılmış ve proje değerlendirmeye alınmıştır.
* 13 ve 18 sıra numaralı proje paftalarının dikey formatta teslim edildiği jüriye aktarılmıştır. 4-1 oy çokluğu ile (Erdal Onur Diktaş karşı oyu ile) belirtilen projelerin değerlendirme kapsamına alınmasına karar verilmiştir.

Jürinin bireysel değerlendirmesini tamamlaması için bir sonraki toplantının 8 Mayıs 2021 günü yapılmasına, bu sürede jürinin bireysel çalışmasını yapmasına karar verilerek toplantı sonlandırılmıştır.

Ödüllerin dağılımında esas alınan temel kriterler, şartnamede de tanımlandığı gibi;

• Senaryonun “salgınla birlikte yaşamak” üst temasıyla güçlü, yaratıcı ve özgün bir şekilde ilişkilendirilmiş olması,

• Tasarım problemini “kendi yaşam alanı ya da yakın çevresi odağında”, “yerel ölçekte” tarif ederek “yere özgü” çözüm önerileri geliştirmesi,

• Bugünün problemlerine “acil” cevap veren, “hızla üretilebilir”, “sürdürülebilir”, “pratik” ve “ekonomik” tasarım fikirleri üretmesi,

olmuştur**.**
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Jüri üyeleri 5,6 ve 7 Mayıs 2021 tarihlerinde bireysel değerlendirmelerini yaptıktan sonra asli jüri üyeleri Didem Akyol Altun, Dürrin Süer (jüri başkanı), Erdal Onur Diktaş, İlknur Türkseven Doğrusoy, Seçkin Kutucu yedek jüri üyeleri Hasan Begeç, İnci Uzun raportörler Zeynep Dündar, Fulya Selçuk katılımlarıyla 8 Mayıs 2021, saat: 9.00’da çevrimiçi ortamda bir araya gelerek eleme turlarına geçmiştir. Eleme öncesi jüri yarışma şartnamesinde belirtilen kriterleri esas alınarak her aşama için değerlendirme kriterlerini belirlemiştir.

**BİRİNCİ ELEME**

Değerlendirilen tüm projeler şartnamede belirtilen kriterleri asgari düzeyde sağlaması bakımından bir sonraki aşamaya geçmiştir.

**İKİNCİ ELEME**

İkinci elemede projelerde sunulan fikrin özgünlüğü ve nasıl mekansallaştırıldığı değerlendirilmiş; “mekân kurma ve senaryoya özgü bir tasarım yaklaşımı geliştirebilme” kriterlerine bağlı olarak

3,12,15, 20, 22 sıra numaralı projeler oy çokluğu ile,

5,16, 23, 24 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

**3 nolu proje**:

Projenin salgın döneminde artan açık alan ihtiyacını vurgulaması, şartnamede tarif edildiği gibi kendi yaşam alanına odaklanarak müdahale önerisi geliştirmesi olumlu bulunmuştur. Yere özgülük ve acil çözüm üretme yaklaşımının başlangıç aşamasında kalması, kentsel ölçekte okumalarının eksik olması ve tasarım fikrinin yeterli düzeyde mekansallaşmaması nedeniyle oy çokluğuyla (1 - 4, Dürrin Süer karşı oyuyla) elenmiştir.

**5 nolu proje:**

Balkonda nefes almanın, suyun doğru kullanımının önemine dikkat çekerek bitkilerin yetiştirilmesi için bir detay sunan proje, kentsel ya da mimari ölçekte senaryo ve mekân önerisi geliştirmemesi nedeniyle oy birliğiyle elenmiştir.

**12 nolu proje:**

Yerele / bağlama özgü bir problemin tespit edilerek kentsel ölçekten detay ölçeğine kadar ele alınması ve nitelikli bir grafik ifadeyle sunulması olumlu bulunmuştur. Ancak projenin Covid-19 salgınıyla ilişkisinin zayıf olması, geliştirilen mekânsal önerinin proje senaryosunda belirtilen amaçları karşılamaması, oyun alanının salgın döneminde kullanımıyla ilgili parametrelerin değerlendirilmemesi ve temas durumunu azaltan bir ortam yaratılmaması eleştirilerek proje oy çokluğuyla (2-3, İlknur Türkseven Doğrusoy ve Erdal Onur Diktaş karşı oylarıyla) elenmiştir.

**15 nolu proje:**

Binaların dolu cephelerinin ekim-biçim yüzeylerine dönüştürülmesi, kentlerin içine yeşil dokuyu entegre eden sürdürülebilir bir alternatif sunmaktadır. Açık alan eksikliği eleştirisiyle eklemlendiği yapıya özgü bir kamusallık kazandıran projenin ara yüz kurma çabası ve bu fikri mekansallaştırma cesareti olumlu bulunmuştur. Ancak protezin biçimlenmesinin yeterince gerekçelendirilmemesi ve abartılı olması getirilen mekânsal önerinin Covid-19 salgın dönemi deneyimi ve problemleriyle ilişkisinin zayıf olması eleştirilerek proje oy çokluğuyla (2-3, İlknur Türkseven Doğrusoy ve Didem Akyol Altun karşı oylarıyla) elenmiştir.

**16 nolu proje:**

Proje senaryosunun ve yapı önerisinin yarışma konusuyla ilişkisinin yetersiz olması, yapının yerle kurduğu bağın zayıf olması eleştirilerek proje oy birliğiyle elenmiştir.

**20 nolu proje:**

Farklı kullanıcı grupları belirleyerek mekân ve atmosfer kurma çabası, sürdürülebilir- mutualist yaşam modeline dair sunduğu detaylı araştırma ve senaryo olumlu bulunmuştur. Ancak önerinin Covid-19 salgınıyla ilişkisinin zayıf olması, seçilen yere özgü çözümlerin geliştirilmemiş olması, senaryonun aktarımındaki karmaşıklık, paftanın iki dilde hazırlanmış olması (İngilizce ve Türkçe) eleştirilerek proje oy çokluğuyla (2-3, İlknur Türkseven Doğrusoy ve Erdal Onur Diktaş karşı oylarıyla) elenmiştir.

**22 nolu proje:**

Ağırlıklı olarak durum saptamaları ve analizlere yer veren projede özgün bir senaryonun ve koşullara özgü çözüm önerilerinin geliştirilmemesi, yerle kurulan ilişkinin zayıf olması, sunulan önerilerin bir bütünlük taşımaması, biyofilik tasarım odağındaki kavramsal yaklaşımın mekânsal karşılığının yeterli düzeyde olmaması eleştirilmiş ve proje oy çokluğuyla (1-4, Erdal Onur Diktaş karşı oyuyla) elenmiştir.

**23 nolu proje:**

Kentsel mobilya olarak nesne tasarımı düzeyinde sunulan proje, Covid-19 salgını ve yerle ilişkisi zayıf bulunduğu ve kentsel ya da mimari ölçekte mekânsal öneri geliştirmediği için oy birliğiyle elenmiştir.

**24 nolu proje:**

Tasarım probleminin yere özgü ve Covid-19 salgını odağında tarif edilmemesi, mekânsal bir öneri geliştirilmemiş olması eleştirilmiş, permakültür sisteminin sunulan proje ve yarışma konusu ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2. ELEME** |  |
| **SIRA NO** | **Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri** |  |
| **İlknur Türkseven Doğrusoy** | **Didem Akyol Altun** | **Seçkin Kutucu** | **Erdal Onur Diktaş** | **Dürrin Süer** | **SONUÇ** |
| **1** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **3-2** |
| **2** | **+** | **-** | **-** | **+** | **+** | **3-2** |
| **3** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **1-4** |
| **4** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **4-1** |
| **5** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **OY BİRLİĞİ** |
| **6** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **7** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **8** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **9** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **10** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **4-1** |
| **11** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **12** | **+** | **-** | **-** | **+** | **-** | **2-3** |
| **13** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **14** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **15** | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **2-3** |
| **16** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **OY BİRLİĞİ** |
| **17** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **18** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **4-1** |
| **19** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **3-2** |
| **20** | **+** | **-** | **-** | **+** | **-** | **2-3** |
| **21** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **3-2** |
| **22** | **-** | **-** | **-** | + | **-** | **1-4** |
| **23** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **OY BİRLİĞİ** |
| **24** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **OY BİRLİĞİ** |

2. eleme sonucunda verilen bir saatlik aranın ardından saat: 13.30’da üçüncü eleme aşamasına kalan 15 projeyi değerlendirmek için yeniden bir araya gelinmiştir.

**ÜÇÜNCÜ ELEME**

Bu aşamada projeler üzerinde tek tek değerlendirme yapılmış;

9,18, 21 sıra numaralı projeler oy çokluğu ile,

2 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

1, 4,7, 10, 11, 13, 14, 17, 19 sıra numaralı projeler oy çokluğu ile,

6, 8 sıra numaralı projeler oy birliği ile dördüncü aşamaya geçmiştir.

**2 nolu proje:**

Tasarımın bir kent dokusu üzerinden Covid-19 ile başa çıkması çabası, esnek mekanlar içeren kompleks bir sistem kurması, detay ölçeğine kadar inmesi ve grafik ifadesi olumlu görülmesine rağmen, yerden bağımsız olması, duvarların esnekliğinin mekâna getirdiği katkı ve bunun Covid-19 salgını ile ilişkisi yeterince güçlü bulunmamıştır. Mahalle kurgusunun oldukça katı ve sınırlı olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Tasarım önerisinin salgının getirdiği sorunlara sadece hareketli duvarlarla müdahale eden yaklaşımı ve önerilen sokağın yeterince işlenmemiş olması eleştirilerek proje oy birliğiyle elenmiştir.

**9 nolu proje:**

Projenin problem tanımının özgünlüğü, yere özgü bir probleme temas etmesi ve kurduğu senaryoyu mekansallaştırma çabası olumlu bulunmuş, ancak yerden aldığı verileri tasarıma yansıtma düzeyinin zayıf olması eleştirilmiştir. Bahçe ve açık alanların yoğun olarak yer aldığı tasarım alanında geliştirilen açık alan senaryosu Covid-19 salgını bağlamında yapay bir öneri olarak eleştirilmiştir. Kentsel ölçekte başlayan öneri detaya indiğinde yerden aldığı verileri sistem, malzeme, mekânsal nitelik kapsamında tasarıma yansıtamaması nedeniyle eleştirilerek oy çokluğuyla (1 - 4, Didem Akyol Altun karşı oyuyla) elenmiştir.

**18 nolu proje:**

Kentsel yaşantıya alternatif olarak kırsal ve düşük yoğunluklu bir yaşantının aranması, kendi kendine yeten sistem önerisi geliştirmesi, mekâna dair geliştirdiği öneriler ve temsil düzeyi başarılı bulunmuştur. Ancak öneri, uygulama aşamaları ile düşünüldüğünde zaman gerektirecek bir tür gelecek senaryosunu tariflemesi nedeniyle yarışmanın beklentileri arasında yer alan “acil, hızlı ve pratik bir çözüm önerisi geliştirilmesi” kriterlerine karşılık vermediğinden oy çokluğuyla (2-3, İlknur Türkseven Doğrusoy ve Seçkin Kutucu karşı oylarıyla) elenmiştir.

**21 nolu proje:**

Kullanıcıları sanal bir uygulama aracılığıyla sürece, programa ve üretime dâhil ederek kapalı yaşam alanlarından mekânsal olarak dışarıya taşıma çabası olumlu bulunmuştur. Ancak seçilen tasarım alanının etrafında bahçe ve geniş açık alanlar olmasına rağmen, yapıya bitişik olarak kurgulanan, ayakları yere basan düşey bir eklentinin varlığı sorgulanmıştır. Projenin tariflediği problem ve seçtiği yer ile kurduğu senaryonun ilişkisi zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla (1-4, Didem Akyol Altun karşı oyuyla) elenmiştir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **3. ELEME** |  |
| **SIRA NO** | **Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri** |  |
| **İlknur Türkseven Doğrusoy** | **Didem Akyol Altun** | **Seçkin Kutucu** | **Erdal Onur Diktaş** | **Dürrin Süer** | **SONUÇ** |
| **1** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **3-2** |
| **2** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **OY BİRLİĞİ** |
| **4** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **4-1** |
| **6** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **7** | **+** | **-** | **-** | **+** | **+** | **3-2** |
| **8** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **9** | **-** | **+** | **-** | **-** | **-** | **1-4** |
| **10** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **3-2** |
| **11** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **4-1** |
| **13** | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** | **4-1** |
| **14** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **3-2** |
| **17** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **1-4** |
| **18** | **+** | **-** | **+** | **-** | **-** | **2-3** |
| **19** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **3-2** |
| **21** | **-** | **+** | **-** | **-** | **-** | **1-4** |

3. elemenin ardından jüri değerlendirmesinin bir sonraki gün devam edilmesine karar verilerek ikinci oturum saat: 17.30’da sonlandırılmıştır.

**DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ**

**ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI**
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**09.05.2021**

Dördüncü elemenin yapılacağı ve ödül grubuna kalan projelerin değerlendirileceği toplantı asli jüri üyeleri Didem Akyol Altun, Dürrin Süer (jüri başkanı), Erdal Onur Diktaş, İlknur Türkseven Doğrusoy, Seçkin Kutucu yedek jüri üyesi İnci Uzun, raportörler Zeynep Dündar ve Fulya Selçuk katılımlarıyla 9 Mayıs 2021 Pazar günü, saat 14.00’da başlamıştır.

**DÖRDÜNCÜ ELEME**

Bu aşamada 1, 7, 17 sıra numaralı proje oy çokluğu ile elenmiştir.

4, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 19 sıra numaralı projelerin ödül grubu kapsamında değerlendirilmesine karar verilmiştir.

**1 nolu proje:**

Projenin kentsel ölçekten başlayarak detay ölçeğine kadar inmesi, geliştirdiği mekân çözümleri, mekânların farklı eylem ve programlara imkân sağlaması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak, şartnamede belirtilen yere özgü, acil, hızlı ve pratik çözüm geliştirme kriterlerini karşılayamaması ve Covid-19 ile ilişkili senaryonun yeterince güçlü olmaması eleştirilerek proje oy çokluğuyla (2-3, Didem Akyol Altun ve Erdal Onur Diktaş karşı oylarıyla) elenmiştir.

**7 nolu proje:**

Covid-19 salgın döneminde eğitim yapılarında alınabilecek önlemlere dair kapalı ve açık mekânda çeşitli ölçeklerde öneriler sunan ve iyi bir grafik ifadeyle aktaran proje malzeme, donatı, hijyen, teknik konular gibi farklı başlıkları irdeleyen çok yönlü ve detaylı bir araştırma içermektedir. Eğitim yapılarında açık alanların yüz yüze eğitim için düzenlenebileceğine işaret ederek açık alanda geliştirdiği kayar sistemli, dönüştürülebilen, esnek kullanımlı ve sosyal mesafeyi dikkate alan tasarım önerisi olumlu bulunmuştur. Ancak özellikle kapalı alan kullanımı için getirdiği mekânsal öneriler salgın döneminde alınan mesafe ve temizlik tedbirlerinin ötesine geçememiştir. Bütüncül olarak bakıldığında tariflediği duruma özgü yeterli düzeyde mekânsal çözümler geliştirememesi, yerle ilişki kurmaması eleştirilerek oy çokluğuyla (2-3, Dürrin Süer ve Erdal Onur Diktaş karşı oylarıyla) elenmiştir.

**17 nolu proje:**

Hızlı, acil, pratik, kolay uygulanabilir ve farklı yerlerde kurulabilir çözüm önerisi geliştirmesi, bu önerinin güçlü bir grafik dille sunulması, sokak hayvanları da dâhil olmak üzere farklı aktörlere duyarlı bir yaklaşım sergilenmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak projenin yarışmanın “salgınla yaşamak” üst teması ile ilişkisi, öneri birimlerin hem yerle hem de birbiriyle ilişkisi zayıf bulunarak oy çokluğuyla (1-4, Didem Akyol Altun karşı oyuyla) elenmiştir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **4. ELEME** |  |
| **SIRA NO** | **Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri** |  |
| **İlknur Türkseven Doğrusoy** | **Didem Akyol Altun** | **Seçkin Kutucu** | **Erdal Onur Diktaş** | **Dürrin Süer** | **SONUÇ** |
| **1** | - | + | - | + | - | **2-3** |
| **4** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **4-1** |
| **6** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **7** | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** | **2-3** |
| **8** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **10** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **3-2** |
| **11** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **13** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **14** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **OY BİRLİĞİ** |
| **17** | **-** | **+** | **-** | **-** | **-** | **1-4** |
| **19** | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** | **4-1** |

**ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ**

Bu aşamada elemeler sonrasında kalan 8 projenin ödül sıralamasına geçilmiştir.

**4 nolu proje:**

Covid-19 salgın dönemindeki en önemli sorunlardan olan açık alan kullanımı ve sosyalleşme ihtiyacını yaşadığı yer odağında problem edinerek balkonsuz konutlar için geliştirmiş olduğu eleştirel tasarım tavrı güçlü bulunmuştur. Önerilen alternatifin farklı eylemlerin gerçekleşmesine imkân sunması, yarı açık mekân kurma potansiyeli, basit, pratik, adapte edilebilir, hızlı ve kolay üretilebilir olması olumlu bulunmuştur. Ancak farklı koşullara ve değişen durumlara cevap vermedeki kısıtlılığı, ergonomik ve strüktürel problemleri, engelli erişiminin sorunlu olması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyona değer görülmüştür.

**10 nolu proje:**

Yarışma şartnamesinde tariflenen “acil ve hızlı çözüm” beklentisine yanıt vermemesine karşın salgınla ilişkisi güçlü olan distopik yaşam senaryosu üzerinden yaratıcı bir kentsel iyileştirme önerisi sunması kayda değer bulunmuştur. Senaryoda önerilen kapsüllerin metaforik olarak bugünün yaşam koşullarını da yansıtıyor olması mevcut duruma getirilen cesur bir eleştiri olarak yorumlanmıştır. Yaşam kapsüllerinin farklı eylemlere altlık oluşturması olumlanmasına rağmen, kapsüllerin birim ölçeğinde ve kentsel ölçekte yeterince olgunlaşmamış olması ve siloların iyileştirilmesine dönük mekânsal arayışların zayıf kalması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyona değer görülmüştür.

**13 nolu proje:**

Kentteki açık alan yetersizliğine işaret eden proje iki apartman arasındaki atıl boşlukta kentsel ara mekân oluşturma ve kamusallığı yeniden üretme çabasıyla dikkat çekmiştir. Covid-19 salgın döneminde artan sosyal iletişim, etkileşim, açık alan kullanımı ihtiyaçlarını karşılamak üzere atıl bir kentsel boşluğu ortak açık alan düzenlemesiyle iyileştirerek boşluğu tanımlayan konut alanları için düşeyde etkileşimli boşluk yaratması ve bu öneriyi detaylı bir şekilde aktarması olumlu bulunmuştur. Sokak hayatını düşeyde yoğunlaştırması bir yandan sosyal mesafe kontrolü açısından sorgulanırken, diğer yandan çevreleyen konut alanları için sınırlı bir kamusallık sunması bakımından kontrollü iletişim olanağı yaratan bir müdahale olarak yorumlanmıştır. Parazit önerisinin strüktürel yoğunluğu ve ağırlığı nedeniyle parazit olma halini mekânsal ve strüktürel olarak tam karşılamıyor olması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-2, İlknur Türkseven Doğrusoy ve Erdal Onur Diktaş karşı oylarıyla) Eşdeğer Mansiyona değer görülmüştür.

**14 nolu proje:**

Covid-19 salgın döneminde açık alan kullanımı ve sosyalleşme ihtiyacı için çatıların kullanılabilirliğine dikkat çekmesi önemli bulunmuştur. Yaşadığı mekânda tespit ettiği bir soruna çözüm araması, yapıların kullanım dışı beşinci yüzeyi olan çatıların ortak bir yaşam alanına dönüştürülmesi, basit, pratik ve ekonomik müdahalelerle mekânsal bir düzen kurma niyeti ve eylemlerin çeşitlendirilmesi olumlu yönde değerlendirilmiştir. Ancak tasarım fikrinin farklı ölçeklerde yeterince geliştirilmemiş olması, öneri strüktürlerin yeterince rafine olmaması nedeniyle eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyona değer görülmüştür.

**19 nolu proje:**

Salgın döneminde artan açık alan ihtiyacına dikkat çeken ve yeşil alanların önemine vurgu yapan proje, kullanımı kısıtlanan ve özellikle belli gruplar tarafından erişilemeyen mevcut kamusal açık alanların salgın döneminde planlanarak ve iyileştirilerek kullanıma katılma olasılıklarını araştırmaktadır. Projenin tasarım problemini Covid-19 salgınında en riskli grup olan ve kamusal açık alanlara erişim sağlayamayan 65 yaş üstü kullanıcı grubuna odaklanarak kurması takdir edilmiştir. Kentsel ölçekteki analizler doğrultusunda kamusal açık alanların yeniden değerlendirilerek daha verimli ve etkili şekilde kullanılabilmesi için geliştirilen yönetimsel-organizasyonel stratejiler bu anlamda olumlu bulunmuştur. Ancak kentsel ölçekteki stratejilerin alan planlaması düzeyinde kalması ve mekânsal ölçekte tasarım önerileriyle desteklenmemesi ve detaylandırılmaması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyona değer görülmüştür.

**11 nolu proje:**

Covid-19 salgın döneminde en çok kullanılan kamusal mekânlardan olan pazar yerinin yerel bir örnek olarak seçilmesi ve onun iyileştirilmesine yönelik fikirlerin mekân ölçeğinden detay ölçeğine kadar düşünülerek rafine ve nitelikli bir şekilde çözülmüş olması, sök-tak sistemlerle “acil”, “hızlı ve kolay üretilebilir olma” kriterlerini karşılaması, önerilen birimlerin geliştirilebilme potansiyeli ve esnek kullanımı, tasarım ve sunum dilinin olgunluğu değerli bulunmuştur. Ancak projenin üç boyut etkisinin zayıf olması, sosyal mesafenin yer izleri ve rotalar gibi geçici ve sınırlı çözümlerle sağlanması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-2, İlknur Türkseven Doğrusoy ve Erdal Onur Diktaş karşı oylarıyla) Üçüncülük Ödülüne değer görülmüştür.

**6 nolu proje:**

Covid-19 salgın dönemindeki sokağa çıkma kısıtlamalarından kaynaklanan açık alanda bulunma, kamusallık ve sosyalleşme problemlerini odağına alan projenin kullanıcı katılımıyla kişiselleşebilen ve çeşitlenebilen durumlar tariflemesi, sokağı kentsel ölçekten detay ölçeğine kadar ele alması ve bütüncül olarak örgütlemesi, bulunduğu çevreye duyarlı ve yere özgü bir vizyon sunması, basit malzeme ve sistem detaylarıyla çözüm üretmesi, “acil”, “hızlı üretilebilir” ve “pratik” olma kriterlerini yaratıcı bir şekilde karşılama çabası takdir edilmiştir. Ağ kurgusunun mekân oluşturma ve sokağı dönüştürme etkisi yüksek bulunmakla birlikte, uygulanabilirliği ve taşıyıcılığı ile ilgili çözüm yetersiz bulunmuştur. Diğer yandan “akışkan sokak”ta insanların sosyal mesafe tedbirlerine göre nasıl bir araya geleceğine dair çözümlerin eksikliği eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-2, Seçkin Kutucu ve Erdal Onur Diktaş karşı oylarıyla) İkincilik Ödülüne değer görülmüştür.

**8 nolu proje:**

Proje, “Sakin Şehir” ağına dâhil olan Taraklı’nın Covid-19 salgın döneminde azalan turizm faaliyetlerini problem edinerek bölgenin sosyo-ekonomik sürdürülebilirliğinin sağlanması için hem bölge sakinlerini hem ziyaretçileri dikkate alan yaratıcı ve bütüncül bir senaryo ile özgün çözümler sunmaktadır. Senaryosunda bağlama özgü birçok veriyi birlikte değerlendirmesi, yerin bilgisini ve belleğini (sokak çeşmelerinin hijyen durakları olarak yorumlanması), yerel pratikleri ve yerel malzemeyi referans alması, tasarım problemini kentsel ölçekten detay ölçeğine kadar bütüncül olarak ele alması ve fiziksel, kültürel, sosyo-ekonomik sürdürülebilirlik prensipleriyle bir arada yorumlaması jüri tarafından takdir edilmiştir. Ayrıca “salgın süreci” ve “salgın sonrası” olmak üzere süreç planlaması yapılması ve salgın sürecindeki mekânsal müdahalelerin salgın bittikten sonra dönüştürülerek yeniden kullanıma katılması öngörüsü kayda değerdir. Alışveriş, yeme-içme gibi eylemlerin temas olmadan nasıl yapılabileceğine dair geliştirilen sistemlerin sök-tak strüktürlerle hızlı ve acil uygulanabilir olması da olumlu bulunmakla birlikte, yenilikçi ve farklı bir strüktür denemesinin yapılmamış olması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirilmeler sonucunda oy çokluğuyla (4-1, Seçkin Kutucu karşı oyuyla) Birincilik Ödülüne değer görülmüştür.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ** |  |
| **SIRA NO** | **Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri** |  |
| **İlknur Türkseven Doğrusoy** | **Didem Akyol Altun** | **Seçkin Kutucu** | **Erdal Onur Diktaş** | **Dürrin Süer** | **SONUÇ** |
| **4** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **EŞDEĞER MANSİYON** |
| **6** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **İKİNCİLİK ÖDÜLÜ** |
| **8** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ** |
| **10** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **EŞDEĞER MANSİYON** |
| **11** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ** |
| **13** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **EŞDEĞER MANSİYON** |
| **14** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **EŞDEĞER MANSİYON** |
| **19** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **EŞDEĞER MANSİYON** |

Rapor yazımı ardından kimlik zarfları açılarak listeye işlenmiştir. Jüri değerlendirme toplantısını 9 Mayıs 2021 saat 17.45’te tamamlamıştır.

|  |  |
| --- | --- |
| **ÖDÜLLER** | **AD SOYAD** |
| **BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ** | Aslı Dilay Vurallı (Ekip başı, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Özge Ural (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü) |
| **İKİNCİLİK ÖDÜLÜ** | Selçuk Sarp Özgen (Ekip başı, Bilgi Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Tarık Emir Kartal (Bilgi Üniversitesi İç Mimarlık Bölümü) |
| **ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ** | Süleyman Uluışık (Ekip başı, Muğla Sıtkı Koçman Üni. Mimarlık Bölümü)Emre Tabak (Muğla Sıtkı Koçman Üni. Mimarlık Bölümü)Yavuzhan Kireç (Muğla Sıtkı Koçman Üni. Mimarlık Bölümü) |
| **EŞDEĞER MANSİYON** | Aylin Kanar (Kadir Has Üniversitesi Mimarlık Bölümü) |
| **EŞDEĞER MANSİYON** | Ömer Faruk Çeltik (Ekip başı, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Büşra Nur Aslan (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü) |
| **EŞDEĞER MANSİYON** | Aylin Özdemir (Ekip başı, Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Aslı Dalkılıç (Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Damla Aybüke Turan (Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Doğukan Kaya (Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Ebru Han (Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Sima Nur Aladağ (Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölümü) |
| **EŞDEĞER MANSİYON** | Dovran Gazakov (Ekip başı, Bursa Uludağ Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Bahar Nurberdiyeva (Bursa Uludağ Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Khalida Ahmadı (Bursa Uludağ Üniversitesi Mimarlık Bölümü)Abdulfattah Mammadov (Bursa Uludağ Üniversitesi Mimarlık Bölümü) |
| **EŞDEĞER MANSİYON** | Ahmet Taş (MSGSÜ Mimarlık Bölümü) |

**RUMUZ – PROJE SIRA NUMARASI EŞLEŞTİRMESİ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Proje Sıra Numarası** | **Proje Rumuzu** |
| **1** | 39140 |
| **2** | 75398 |
| **3** | 16238 |
| **4** | 19073 |
| **5** | 02851 |
| **6** | 84036 |
| **7** | 21508 |
| **8** | 17354 |
| **9** | 59173 |
| **10** | 51709 |
| **11** | 48721 |
| **12** | 24937 |
| **13** | 73849 |
| **14** | 62185 |
| **15** | 74196 |
| **16** | 49528 |
| **17** | 52619 |
| **18** | 25340 |
| **19** | 13895 |
| **20** | 85273 |
| **21** | 18295 |
| **22** | 35021 |
| **23** | MİAZU |
| **24** | 25108 |

**SEÇİCİ KURUL DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ**

Nükhet Hotar Özgür Özçelik Mine Tanaç Zeren

Hümeyra Birol Serdar Bayrak

**SEÇİCİ KURUL ASLİ JÜRİ ÜYELERİ**

Didem Akyol Altun Dürrin Süer (jüri başkanı) Erdal Onur Diktaş

İlknur Türkseven Doğrusoy Seçkin Kutucu

**SEÇİCİ KURUL YEDEK JÜRİ ÜYELERİ**

Hasan Begeç İnci Uzun

**RAPORTÖRLER**

Fulya Selçuk Zeynep Dündar