

DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK BÖLÜMÜ
ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI_IV

**SAĞLIKLI BİR ÇEVRE
SÜRDÜRÜLEBİLİR BİR GELECEK İÇİN**
doğa/l malzemeyi fark et! keşfet!



JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ TOPLANTI TUTANAĞI

27.05.2023

SAĞLIKLI BİR ÇEVRE SÜRDÜRÜLEBİLİR BİR GELECEK İÇİN doğa/ malzemeyi fark et! keşfet! Ulusal Öğrenci Mimari Fikir Projesi Yarışmasının teslimleri 5 Mayıs 2023 tarihinde tamamlanmıştır. Teslimin tamamlanmasından sonra raportörler jüri üyelerine projelerin şartnamede belirtilen katılım koşulları ve esaslarına uygunluğu ile ilgili yaptıkları tespitleri aktarmışlardır. Tespitler aşağıdaki gibidir:

- 6 sıra numaralı proje sahipleri öğrenci belgelerini yarışma saatinden sonra göndermişlerdir.
- 7 numaralı proje müelliflerinin öğrenci belgelerinde “pasif öğrencilik” ifadesi yer almaktadır.
- 11 ve 12 sıra numaralı projeler yarışma teslim saatleri içerisinde projelerini göndermiş olup, yaşanan teknik aksaklıktan dolayı raportörlük tarafından dosyaların tekrar gönderilmesi talep edilmiştir.

Yapılan teknik kontroller ve jüri değerlendirmesi sonucunda, oy birliği ile tüm projelerin değerlendirme kapsamına alınmasına karar verilmiştir.

JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

Teslim edilen ve değerlendirmeye kabul edilen 12 proje (Google Drive linki üzerinden) 9 Mayıs 2023 tarihinde kimlik ve rumuz bilgileri saklı tutularak bireysel değerlendirme ve incelemelerini yapmak üzere jüri üyelerinin paylaşımına açılmıştır. Jüri değerlendirme toplantısı için 27 Mayıs 2023 tarihinde çevrimiçi ortamda bir araya gelmesine karar verilmiştir.

Jüri değerlendirme toplantısı çevrimiçi ortamda (Zoom), asli jüri üyeleri And Akman, Cihan Sevindik, Didem Akyol Altun, Ekin Güven, Emrah Akpınar, İlknur Türkseven Doğrusoy, Matthieu Joseph Pedergrana, yedek jüri üyesi Ayça Tokuç ve raportörler Zeynep Dünder, Fulya Selçuk katılımlarıyla 27 Mayıs 2023 Cumartesi günü, saat 10.00’da başlamıştır.

Ödüllerin dağılımında esas alınan temel kriterler, şartnamede de tanımlandığı gibi belirlenmiştir:

Proje alanının tanımsızlığı: Alan farklı yaş gruplarına ve değişen gereksinimlere sahip kullanıcı çeşitliliğine rağmen (öğrenciler, öğretim görevlileri, hastalar, hasta yakınları, engelliler, yaşlılar, çocuklar) “yer” (place) olarak tariflenememektedir. Sadece “açık alan”

olarak değil, yapılarla sınırlandırılmış bir hacim olarak ele alınacak olan bu boşluğun, farklı profillerdeki kullanıcıların ihtiyaçlarını gözeterek bir “karşılaşma mekânı” olma potansiyeli nasıl açığa çıkarılabilir? Kullanıcıları tarafından “yer kılınabilmesi” (place-making) için alana doğal yapı malzemeleriyle hangi müdahaleler önerilebilir?

Mekânlar arası kesinti: Giriş avlusunun zemin kotu ile avluyu çevreleyen binaların zemin kotlarının farklı olması, bu kotlar arasındaki ilişkilerin kesintiye uğraması, açık ve yarı açık alan düzenlemelerinin kafeterya olarak kullanılan kapalı alanla ilişkisinin zayıf olması proje alanında açık-yarı açık- kapalı mekân ve kamusal- yarı kamusal- özel mekân sürekliliğinin, kesit ilişkilerinin yeniden kurgulanmasını zorunlu hale getirmektedir. Bina giriş kotları, avlu zemin kotu, merdiven ve rampalar korunarak bu boşluğun kamusal-yarı kamusal-özel mekân ve açık-yarı açık- kapalı mekân ilişkilerini kolaylaştıracak, güçlendirecek, akışkan hale getirecek, kullanım niteliğini arttıracak mekânsal müdahalelerinin ve peyzaj düzenlemelerinin önerilmesi beklenmektedir.

Proje alanının algılanma/ okunma problemi: Proje alanının yakın çevresinde sosyal kullanıma sahip çok sayıda mekân bulunmaktadır (spor salonu, yüzme havuzu, yeme-içme alanları). Ayrıca alanı sınırlayan yaya-bisiklet ve araç yolu sağlık kampüsünü sanat yerleşkesine bağlayan ana akslardan biridir. Dolayısıyla alanın algılanabilirliğinin doğal yapı malzemeleri ile geliştirilmesine dönük her müdahale yapının girişine yönelmeyi kolaylaştırırken, diğer yandan bu alanın kampüsün sosyal hayatının bir parçası olmasını, böylece doğal-sağlıklı yapı malzemesi kullanımı ile ilgili farkındalık yaratılmasında rol almasını sağlayacaktır.

Proje alanının iklimsel problemleri: Proje alanının iklimsel ve ekolojik verileri dikkate alınarak proje alanının mekânsal kullanımının iyileştirilmesine dönük öneriler geliştirilmelidir.

Şartnamede işaret edilen problemler dikkate alınarak; “proje alanının doğal yapı malzemeleriyle üretilecek yarı açık ve açık tasarım önerileriyle iyileştirilmesi, bu önerilerin uygulanabilir olması ve etaplanarak aşamalı bir şekilde yapıma olanak tanınması, dolayısıyla zaman-maliyet-yapım+söküm tekniklerini gözeterek senaryo ve fikirlerin geliştirilmesi” değerlendirme kriterleri olarak belirlenmiştir.

BİRİNCİ ELEME

Değerlendirmeye alınan 12 proje de tasarım fikirlerini ifade etme açısından belli bir olgunluk düzeyinde olduğundan herhangi bir proje elenmemiş ve ikinci turda yeniden değerlendirilmek üzere dikkate alınmıştır.

İKİNCİ ELEME

İkinci elemelerde projelerde sunulan fikirlerin özgünlüğü ve şartnamede tanımlanan problemlere yanıt verme açısından nasıl mekansallaştırıldığı değerlendirilmiş;

3 ve 5 sıra numaralı projeler oy çokluğu ile,

1 ve 8 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

1 sıra numaralı proje

Proje şartnamesinde ifade edilen farklı profilde kullanıcıları kucaklayacak bir yer tanımlama, mekânsal hiyerarşiyi (açık-yarı açık kapalı mekan ilişkileri) kurma, alanın algılanma/ okunma problemini giderme, iklimsel problemlere yanıt oluşturma, doğal yapı malzemelerini kullanma kriterlerine göre özgün bir yaklaşım ve tasarım stratejisi geliştirme konularında eksik bulunmuştur. Mekansal planlamanın olgunlaşmamış olması, işlevsel planlamanın yetersiz olması, zemin ve üst örtü tasarımının örtüşmemesi, maliyet, doğal malzeme kullanımı ve yapıım sökümlerinde özgün bir yaklaşım geliştirmemesi eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

3 sıra numaralı proje

Proje fikir anlamında olumlu bulunsa da seçilen doğal malzeme ve bu malzeme birleşimine ve taşınmasına dair önerilen üretim detayları ve tasarımın uygulanabilirliğine dair teknik sorunlar sorgulanmıştır. Ayrıca geliştirilen karolaj sisteminin çevre yapılar ve tasarım alanı ile olan ilişkisi zayıf bulunmuş, alana dair bütüncül bir tasarım önerisi geliştirmemesi eleştirilmiştir. Dolayısıyla özellikle proje alanının algılanma problemleri ve iklimsel problemleri için çözüm üretmemesi, ayrıca doğal yapı malzemesinin seçimi ve uygulanabilirliği üzerinden tariflenen beklentilere cevap vermemesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (2-5, Emrah Akpınar ve İlknur Türkseven Doğrusoy karşı oylarıyla) elenmiştir.

5 sıra numaralı proje

Projenin alana dair bütünsel bir tasarım fikri ve dili ortaya koyamaması, şartnamede tanımlanan problemlere çözüm üretememiş olması, özellikle farklı kullanıcı profillerinin alanın bölgelenmesi yoluyla birbirinden ayrıştırılması, proje alanında gölgelendirme alanlarının yetersizliği, doğal malzemenin kullanımına ve farkındalığına ilişkin özgün bir öneri geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-4, Cihan Sevindik, Emrah Akpınar ve Matthieu Joseph Pedernana karşı oylarıyla) elenmiştir.

8 sıra numaralı proje

Sadece giriş aksına odaklanılarak yarışma alanının tümüne ve şartnamede tariflenen problemlere dair bütüncül bir çözüm önerisinin geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir. Ayrıca önerilen projede oturma alanlarının yeterince gölgelendirilmemesi, kullanılan malzemenin doğasına uygun bir arayış içinde olunmaması, geliştirilen yaklaşımın biçimci kalması ve önerinin tasarım anlamında olgunlaşmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

SIRA NO	2. ELEME							SONUÇ
	Asil Seçici Kurul Üyeleri							
	A.A	C.S	D.A.A	E.G	E.A	İ.T.D	M.J.P	
1	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
2	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
3	-	-	-	-	+	+	-	2-5
4	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
5	-	+	-	-	+	-	+	3-4
6	+	+	+	+	-	+	+	6-1
7	+	+	-	-	+	+	+	5-2
8	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
9	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
10	-	+	+	-	+	+	-	4-3

11	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
12	+	-	+	+	+	+	+	6-1

ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ

Bu aşamada elemeler sonrasında kalan 8 projenin ödül sıralamasına geçilmiştir.

MANSİYONLAR

6 sıra numaralı proje

Projenin basit bir çözüm önerisiyle, fikir aşamasından detay ölçeğine kadar tutarlı bir şekilde sunulması başarılıdır. Projede kurgulanan gridal sistemin zemin kat planı ile bütünleşik olarak düşünülmesi ve sirkülasyon hattının okutulması, malzeme birleşim ve uygulama detayına dair çözüm geliştirilmesi, üst örtü tasarımıyla yoğun gölgelendirme sağlanarak iklimsel problemlere cevap verilmesi, mevcut yapı girişi ile olan kot farkının oturma eylemi için değerlendirilmesi olumludur. Plan kurgusundaki kentsel peyzaj elemanlarının yerleşimi tesadüfi ve eklektik bulunmuştur. Özellikle tasarım alanının merkezinde konumlanan havuzun geçişi zorlaştırmasına dikkat çekilmiştir. Yanı sıra oturma elemanları sabit ve ağır olması nedeniyle eleştirilmiştir. Tasarımın özgün bir fikre sahip olmaması jüri tarafından olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile **Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** değer görülmüştür.

7 sıra numaralı proje

Rafine ve olgun bir anlatıma sahip olan projede önerilen üçgen modüllerin çeşitli ölçülerde ve kotlarda bir araya gelme ve eklemlenme varyasyonları dönüşüme, türetilmeye, çoğalmaya/eksilmeye açık bulunmuştur. Bu üçgen modüllerle önerilen sistemin uygulama aşamasındaki olası değişikliklere imkan vermesi, farklı mekanları örgütleme potansiyeline sahip olması, esnek, basit ve kolay uygulanabilir olması güçlü bulunmuştur. Tasarlanan üst örtü, zemindeki plan kurgusu ve zemin ile üst örtü arasındaki ilişki kopuk ve parçacıl bulunmuştur. Önerilen oturma elemanları, farklı profillerdeki kullanıcılar için konforlu bir oturma imkânı sunmadığı ve farklı kullanım senaryolarına cevap vermediği için eleştirilmiştir.

Doğal yapı malzemesi kullanımı bakımından taşıyıcıların krom malzemeden seçilmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca mevcut haliyle üst örtü iklimsel problemlere cevap verme bakımından yetersiz bulursa da önerdiği sistem nedeniyle geliştirilmeye açık olduğu vurgulanmıştır.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (5-2, Cihan Sevindik ve Matthieu Joseph Pedergrana karşı oylarıyla) **Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** değer görülmüştür.

10 sıra numaralı proje

Mevcut yapılar arasındaki tarifsiz alanın saçakla tanımlanarak serbest ve esnek bir kullanım alanına dönüştürülmesi, teras ile bahçe arasındaki kot farkının oturma eylemi için yeniden düzenlenmesi olumlu bulunmuştur. Ancak saçak önerisinin grafik etkisinin güçlü bir mekânsal karşılığının olmaması, doğal yapı malzemesi kullanımı ve taşınmasına dair yorumlamaların ve çözüm önerilerinin eksikliği, işlevsel önerilerin çeşitlendirilmemiş olması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile **Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** değer görülmüştür

11 sıra numaralı proje

Projenin kolay uygulanabilir, hızlı üretilebilir olması, detay ölçeğine kadar rasyonel ve tutarlı bir şekilde çözümlenerek hem tasarım önerisi hem de temsil olarak belli bir olgunluğa ulaşması jüri tarafından takdir edilmiş, tasarım önerisinin çevre yapıların çeperleriyle ilişki kurma çabası olumlu bulunmuştur. Ancak tasarım fikri simetrik çözümleri ve jenerik mekanlar üretmesi nedeniyle eleştirilmiştir. Ayrıca “yer kılınabilmesi” ve sahiplenilmesine dönük kullanıcıyı senaryoya dâhil edecek bir yaklaşım geliştirmeyen statik tavrı olumsuz bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (5-2, Cihan Sevindik ve Didem Akyol Altun karşı oylarıyla) **Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** değer görülmüştür.

12 sıra numaralı proje

Farklı bitkileri içeren detaylandırılmış bir peyzaj önerisinin geliştirilmesi, yer duygusunu oluşturmak için duyuların önemsinmesi, tasarım fikrinin detaylandırılarak belirli bir olgunluğa ulaşması ve nitelikli bir şekilde temsil edilmesi olumlu bulunmuştur. Ancak peyzaj düzenlemesi ile ilgili hassasiyete karşılık bitkilerin saksılarda yetiştiriliyor olması ve sert zemin oranının yüksek olması tasarım fikri ile tutarsız bulunmuştur. Bitkilerin renk analizinin

ötesinde İzmir iklimine uygunluğu açısından da analiz edilmesi, tasarımın daha bütüncül olarak ele alınması ve peyzaj öğelerinin mekânsal katkıları ile birlikte değerlendirilmesi projenin geliştirilmesi gereken diğer yönleri olarak tespit edilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (6-1, Ekin Güven karşı oyuyla) **Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** değer görülmüştür.

ÖDÜLLER

2 sıra numaralı proje

Önerilen projenin tasarım alanındaki üst örtü ve plan kurgusunu bütüncül olarak ele alması, yer tanımlamadaki başarısı, membran kullanımı ile farklı ışık-gölge oluşumlarına imkan vermesi, diğer projelerden farklı olarak kotları birbirine bağlama çabası, hem tasarım hem de temsil açısından projenin belli bir olgunluğa ulaşmış olması jüri tarafından takdir edilmiştir. Plan kurgusunun simetrik olarak ikiye ayrılması, alandaki mekânsal düzenlemelerin sadece oturma ve bitkilendirme elemanları ile yapılmış olması, kullanım senaryosunun çeşitlilik barındırmaması, ahşap boyutlandırmasının taşıyıcılık zaafiyetleri ve ahşap-membran birleşim detayının çözümü eksik görülmüş ancak uygulama detayları geliştirilmeye açık bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (4-3, Cihan Sevindik, Didem Akyol Altun ve Matthieu Joseph Pedergrana karşı oylarıyla) **Üçüncülük Ödülüne** değer görülmüştür.

4 sıra numaralı proje

Dönüşümlü program önerileri ile farklı mekânsal/zamansal kullanımlara imkan veren bir “esneklik” senaryosu kurmuş olması ve seçilen malzeme (palet) ile sökülüp takılabilir bir sistem önerisi ile önerdiği senaryoyu mekansallaştırması ve grafik olarak ifade etme becerisi jüri tarafından başarılı bulunmuştur. Ayrıca, projenin farklı profillerdeki kullanıcıların eylemlerini ve katılımını gözeterek kullanım senaryosunu kapsayıcı hale getirmesi ve dijital arayüz ile desteklemesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Projenin alandaki mevcut yapılar ile olan ara kesit ilişkisinin yeterince güçlü kurulmamış olması, plan kurgusu ve kullanılan malzeme nedeniyle alanda yoğun bir yapısallaşma ve kapalılık hissi yaratması, modüler ve pratik bir çözüm önerisi sunan paletin daha yaratıcı ve özgün kullanımına dair fikir geliştirilmemiş olması ve jenerik mekanlar oluşturması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (5-2, Cihan Sevindik ve Ekin Güven karşı oylarıyla) **İkincilik Ödülüne** değer görülmüştür.

9 sıra numaralı proje

Proje rijit ve tanımlı formlardan oluşan mekânsal bir çözüm önerisi geliştirmek yerine organik formlardan oluşan bütüncül bir mekânsal kurguyla, sağlık yerleşkesi içerisinde yerin ruhunu dönüştürecek bir ara mekan sunmuştur. Yanı sıra, mekan kurulumunu kullanıcıların da dâhil olacağı uygulama atölyeleri ile gerçekleştirme senaryosu, katılımcı bir süreci öne çıkarması bakımından olumlu bulunmuştur. Tasarımın plan kurgusundaki önerileri ve farklı eylemlere göre tasarlanan yüzeyleri başarılı bulunmuştur. Projenin yapısal olmak yerine ağaçlandırma yoluyla doğal bir üst örtü önermesi olumlu bulunmuş ancak önerinin oranı ve zaman/süreç açısından yeterliliği tartışılmıştır. Fikir, doğal malzemenin seçimi, üretimi ve kullanımı açısından özgün bulunmuş, taş atıklarını yapı malzemesine dönüştürmeyi amaçlayan geri dönüşüm önerisi ekonomik olması ve iklimsel koşullara dayanıklı olması açısından takdir görürken, bağlayıcı malzeme olarak önerilen mermer tozu kullanımının yeterliliği sorgulanmıştır. Ancak bu durum jüri tarafından uygulama aşamasında araştırma ve geliştirmeye açık bulunmuştur. Şartnamede tanımlanan problemlere fikirsel ve mekânsal anlamda özgün ve güçlü bir önerme ile karşılık vermesi, senaryosu ile yer kurma ve doğal malzeme kullanımına ve kullanıcıdaki farkındalığına dair söz üretmesi ve grafik temsil açısından belli bir olgunluk düzeyine erişmiş olması projeyi güçlü kılan özellikler olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle **Birincilik Ödülüne** değer görülmüştür.

SIRA NO	ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ							SONUÇ
	Asil Seçici Kurul Üyeleri							
	A.A	C.S	D.A.A	E.G	E.A	İ.T.D	M.J.P	
2	+	-	-	+	+	+	-	ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ
4	+	-	+	-	+	+	+	İKİNCİLİK ÖDÜLÜ
6	+	+	+	+	+	+	+	EŞDEĞER MANSİYON
7	+	-	+	+	+	+	-	EŞDEĞER MANSİYON
9	+	+	+	+	+	+	+	BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ
10	+	+	+	+	+	+	+	EŞDEĞER MANSİYON
11	+	-	-	+	+	+	+	EŞDEĞER MANSİYON
12	+	+	+	-	+	+	+	EŞDEĞER MANSİYON

Rapor yazımı ardından kimlik zarfları açılarak listeye işlenmiştir. Jüri değerlendirme toplantısı 27 Mayıs 2023 saat 14.00'da tamamlamıştır.

ÖDÜLLER	AD SOYAD
BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ	Süleyman Uluişik (Ekip başı, Muğla Sıtkı Koçman Üni. Mimarlık Bölümü)
İKİNCİLİK ÖDÜLÜ	Sertaç Erbilgin (Ekip başı, Yaşar Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ	Emin Furkan Özbek (Ekip başı, Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
EŞDEĞER MANSİYON	Zeliha İrem Barut (Ekip başı, Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Kaan Yanık (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
EŞDEĞER MANSİYON	Resul Ekrem Zengin (Ekip başı, İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Mete Bezek (İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Doğukan Cengiz (İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
EŞDEĞER MANSİYON	Kadriye Öğretici (Ekip başı, İYTE Mimarlık Bölümü) Şule Nur Varol (İYTE Mimarlık Bölümü)
EŞDEĞER MANSİYON	Yunus Emre Bolat (Ekip başı, Marmara Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Hamza Arslan (Marmara Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
EŞDEĞER MANSİYON	Metin Güngör (Ekip başı, Mersin Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Fatma Ezgi Erkul (Mersin Üniversitesi Mimarlık Bölümü)

RUMUZ – PROJE SIRA NUMARASI EŐLEŐTİRMESİ

Proje Sıra Numarası	Proje Rumuzu
1	77221
2	31415
3	89417
4	35971
5	25479
6	16083
7	37249
8	35937
9	21748
10	11235
11	15274
12	37296

SEÇİCİ KURUL DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Nükhet Hotar

Hasan Murat Tanarlan

Mehmet Birhan Yılmaz

Ayşe Öykü Berberoğlu

Tuba Örs

SEÇİCİ KURUL ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

And Akman

Cihan Sevindik

Didem Akyol Altun

Ekin Güven

Emrah Akpınar

İlknur Türkseven Doğrusoy

(Jüri Başkanı)

Matthieu Joseph Pedergrana

SEÇİCİ KURUL YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Ahmet Vefa Orhon

Ayça Tokuç

RAPORTÖRLER

Fulya Selçuk

Zeynep Dünder