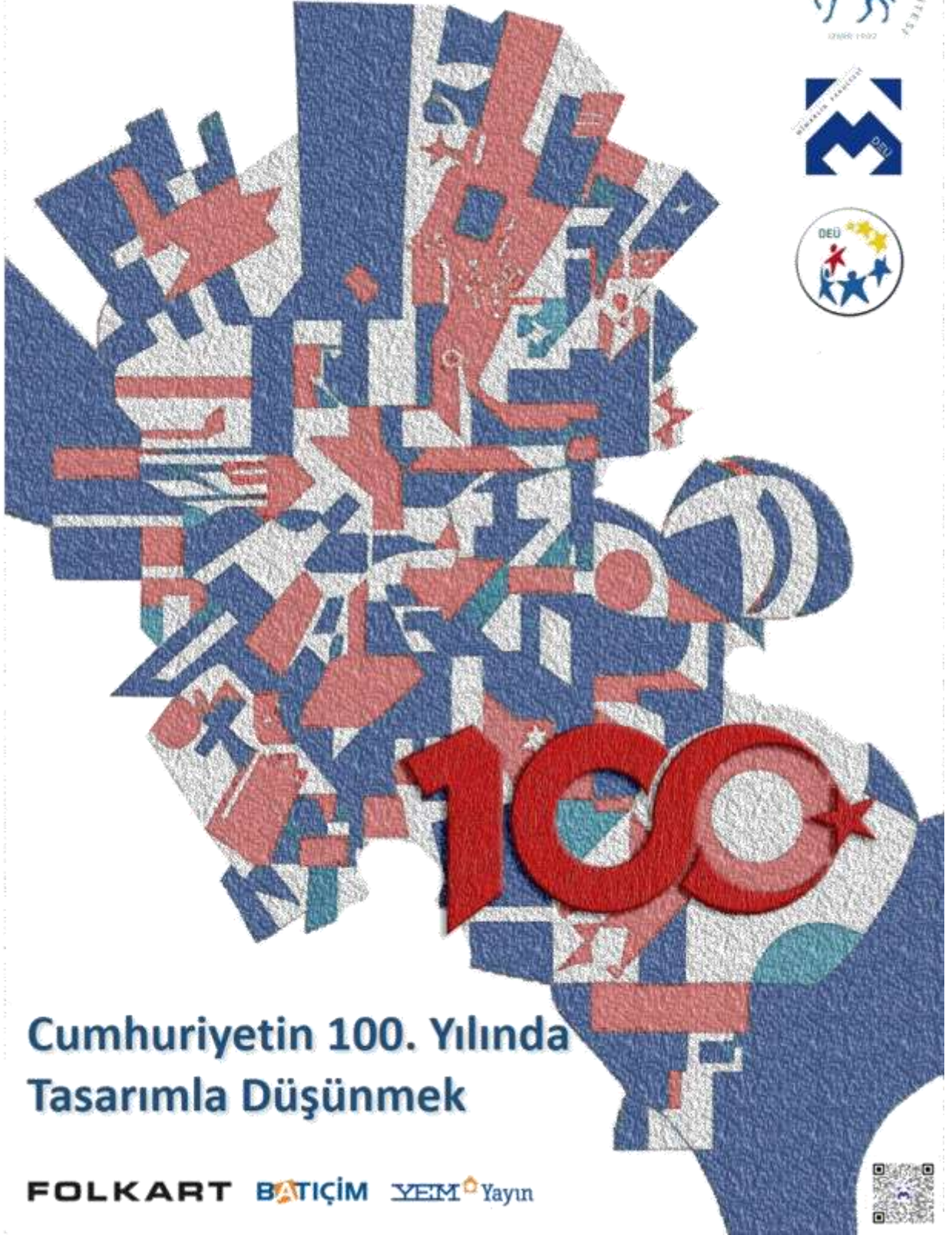


DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ  
ULUSAL ÖĞRENCİ TASARIM YARIŞMASI \_V



Cumhuriyetin 100. Yılında  
Tasarımla Düşünmek

FOLKART BATIÇİM YEM Yayın



## JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ TOPLANTI TUTANAĞI

01.02.2024

**“Cumhuriyet’in 100. Yılında Tasarımla Düşünmek” Dokuz Eylül Üniversitesi Ulusal Öğrenci Tasarım Yarışmasının Teslimleri** 24 Ocak 2024 tarihinde tamamlanmıştır. Yarışmaya 28 adet proje teslim edilmiştir. Teslimin tamamlanmasından sonra raportörler jüri üyelerine projelerin şartnamede belirtilen katılım koşulları ve esaslarına uygunluğu ile ilgili yaptıkları tespitleri aktarmışlardır. Tespitler aşağıdaki gibidir:

- 1 sıra numaralı proje sahibinin projesini sonuçlar ilan edilmeden sosyal medyada paylaştığının tespit edildiği bilgisi jüri üyelerine verilmiştir. Jüri üyeleri projeyi görmediklerini beyan etmişlerdir.
- Yarışma projesi son gönderim tarihi 24 Ocak 2024 saat 17:00 olup 15 ve 23 sıra numaralı proje sahipleri, projelerini yarışma saatinden sonra (15 sıra numaralı proje 18:26 ve 23 sıra numaralı proje 17:53) göndermişlerdir.
- 25 sıra numaralı proje müelliflerinin yarışma paftalarına ekip isimlerini eklediği tespit edilmiştir. Ancak raportörlük tarafından jüri değerlendirmesine sunulurken kimlik bilgileri kapatılmıştır.

Yapılan teknik kontroller ve jüri değerlendirmesi sonucunda, oy birliği ile tüm projelerin değerlendirme kapsamına alınmasına karar verilmiştir.

### JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

Teslim edilen ve değerlendirmeye kabul edilen 28 proje (Google Drive linki üzerinden) 27 Ocak 2024 tarihinde kimlik ve rumuz bilgileri saklı tutularak bireysel değerlendirme ve incelemelerini yapmak üzere jüri üyelerinin paylaşımına açılmıştır. Jüri değerlendirme toplantısı için 1 Şubat 2024 tarihinde çevrimiçi ortamda bir araya gelinmesine karar verilmiştir.

Jüri değerlendirme toplantısı çevrimiçi ortamda (Zoom), asli jüri üyeleri Emre Arolat, Ramazan Avcı, Deniz Aslan, Devrim Çimen, Arzu Atıl, Deniz Dokgöz, Umut Doğan, danışman jüri üyeleri Didem Altun, Hikmet Sivri Gökmen, Hayat Zengin Çelik, Gözde Ekşioğlu Çetintahra, Ebru Güller, Can Kubin yedek jüri üyeleri Şebnem Gökçen, Deren Uysal, Gülşah Kaçmaz Akkurt ve raportörler Ahunur Aşıkoğlu ve Hüseyin Küçükoğlu katılımlarıyla 1 Şubat 2024 Perşembe günü, saat 17.00’da başlamıştır.

## BİRİNCİ ELEME

Değerlendirmeye alınan 28 proje de tasarım fikirlerini ifade etme açısından belli bir olgunluk düzeyinde olduğundan herhangi bir proje elenmemiş ve ikinci elemeye yeniden değerlendirilmek üzere dikkate alınmıştır.

Sıra No	Emre Arolat	Ramazan Avcı	Deniz Aslan	Devrim Çimen	Arzu Atıl	Deniz Dokgöz	Umut Doğan	SONUÇ
<b>1.Eleme</b>								
1	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
2	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
3	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
4	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
5	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
6	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
7	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
8	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
9	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
10	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
11	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
12	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
13	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
14	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
15	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
16	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
17	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
18	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
19	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
20	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
21	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
22	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
23	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
24	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
25	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
26	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
27	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
28	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ

## İKİNCİ ELEME

Sıra No	Emre Arolat	Ramazan Avcı	Deniz Aslan	Devrim Çimen	Arzu Atl	Deniz Dokgöz	Umut Doğan	SONUÇ
<b>2.Eleme</b>								
1	+	+	+	-	+	-	-	4-3
2	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
3	-	+	-	-	-	-	+	2-5
4	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
5	+	+	-	-	-	+	+	4-3
6	+	+	+	-	-	-	+	4-3
7	-	+	-	-	-	-	-	1-6
8	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
9	-	+	-	+	+	-	+	4-3
10	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
11	+	+	+	+	+	-	+	6-1
12	-	+	+	-	+	-	+	4-3
13	+	+	-	-	+	+	-	4-3
14	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
15	+	+	-	-	+	+	+	5-2
16	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
17	+	+	+	-	+	+	+	6-1
18	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
19	-	+	-	+	-	+	+	4-3
20	+	+	+	-	+	+	+	6-1
21	-	-	-	+	-	-	-	1-6
22	+	+	+	-	+	-	+	5-2
23	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
24	+	+	-	+	+	-	+	5-2
25	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
26	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
27	-	-	-	-	-	-	+	1-6
28	+	+	+	+	+	-	+	6-1

### 2 sıra numaralı proje

Tasarımın avlunun mevcut sert hatlarını kırarak oluşturmaya çalıştığı açık alan düzenlemesi olumlu olmasına rağmen, önerdiği üst örtünün tektonik ve imge değeri olumsuz bulunmuştur. “Saçak” olarak ifade edilen üst örtü tasarımının içerik ve işlev olarak bekleneni karşılamadığı konusunda eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### 3 sıra numaralı proje

Avlu hayatına yeni önermeler getirmesi olumlu olmasına rağmen tasarımın oluşturduğu sistemin açık alanın mevcut yapılaşması üzerinden geliştirdiği tekdüze tavır olumsuz bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (2-5, Ramazan Avcı ve Umut Doğan karşı oylarıyla) elenmiştir.

### **7 sıra numaralı proje**

Tasarımın, avlunun kullanımını zenginleştirecek mekansal önerileri yetersiz bulunmuş, imgesellik arayışına bağlı anıtsal tavır abartılı ve ölçeksiz bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Ramazan Avcı karşı oyuyla) elenmiştir.

### **10 sıra numaralı proje**

Ekolojik kampüs söylemi ile hareket eden tasarımın avlunun açık alan kullanımına dair yeni bir öneri getirmemesi, önerilen saçağın abartılı ve tekdüze tavır olumsuz bulunmuştur. Önerilen örtü abartılı bulunmuş, açık alan kullanımlarının yeterince düşünülmemesinin yanında önerilen tasarım ile söylemin örtüşmemesi sorunlu bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### **16 sıra numaralı proje**

Avlu alanının kullanım potansiyellerini yok sayan tavrı ve mekansal kurgu içermeyen bölgelemeler olumsuz bulunmuştur. Tek bir noktaya odaklanan simgesel yaklaşım abartılı bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### **21 sıra numaralı proje**

Alanın bütünü ele alması ve ekolojik önermeleri olumlu karşılanırsa da avlunun mekânsal organizasyonu zayıf bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Devrim Çimen karşı oyuyla) elenmiştir.

### **23 sıra numaralı proje**

Yapılan okumalar olumlu bulunsa da hafıza ile olan ilişkinin yeterince kurulamaması eleştirilmiştir. Avlu kullanımının tek bir amfi üzerinden kurgulanması zayıf olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### **25 sıra numaralı proje**

Mevcut avlunun kurgusuna yapılan müdahalenin yetersizliği ve alanın kullanımına yönelik yeni bir önerme gerçekleştirememesi eleştirilmiştir. Önerilen yapısal elemanlar zayıf olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### **26 sıra numaralı proje**

Saçığının ölçeği abartılı bulunmuş, saçağının geometrisinin mevcut yapı ile ilişkisi zayıf olarak değerlendirilmiştir. Ek olarak saçağının oluşturduğu mekânın güçsüz ve tanımsız bir hale gelmesi sebebiyle yaklaşım eleştirilmiştir. Raporda modüler elemanlardan oluşan bir tasarımdan bahsedilmesine rağmen bu durum projede okunamamıştır.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### **27 sıra numaralı proje**

Alan kullanımı zayıf bulunmuş, merkezde kurgulanan saçak ile çevresinde kurgulanan yapısal elemanların bütüncül bir tasarım oluşturamaması olumsuz bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Umut Doğan karşı oyuyla) elenmiştir.

İkinci elemelerde 2,3,7,10,16,21,23,25,26,27 sıra numaralı projeler elenmiştir.

## ÜÇÜNCÜ ELEME

Sıra No	Emre Arolat	Ramazan Avcı	Deniz Aslan	Devrim Çimen	Arzu Atıl	Deniz Dokgöz	Umut Doğan	SONUÇ
<b>3.Eleme</b>								
1	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
4	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
5	-	+	-	-	-	-	-	1-6
6	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
8	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
9	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
11	+	+	+	+	+	-	-	5-2
12	-	-	-	-	+	-	-	1-6
13	-	-	-	-	-	+	-	1-6
14	+	-	+	-	+	+	+	5-2
15	+	+	+	+	+	+	-	6-1
17	+	-	+	-	+	+	+	5-2
18	+	+	-	+	+	-	+	5-2
19	-	-	-	-	-	+	+	2-5
20	+	+	+	-	-	-	+	4-3
22	+	+	+	+	+	-	+	6-1
24	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
28	+	+	+	+	+	-	+	6-1

### 1 sıra numaralı proje

Avlunun parçalanarak yeni yaşam önerileri getirmesi olumlu olmasına rağmen, kurgunun avlu yaşamını gereğinden fazla parçalayan tavrı ve bu tavrın bütünleşik algıyı ortadan kaldırması olumsuz bulunmuştur. Ahşap elemanlarla oluşturulan sistemin imge değeri ve tektoniği zayıf olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### 5 sıra numaralı proje

Tasarımın avlunun gelecekteki yaşantısına katkı koyamayacağı ve korunaksız bir öneri olduğu savunulmuştur. Avlunun tümünü ele alması ve çalışmanın niteliği olumlu bulunsa da imgesel bir değer üretememesi, her noktada tasarımın tekrar etmesi olumsuz karşılanmıştır.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Ramazan Avcı karşı oyuyla) elenmiştir.

### 6 sıra numaralı proje

Saçak kurgusu zayıf olarak nitelendirilmiştir. Peyzaj düşüncesi abartılı bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### **9 sıra numaralı proje**

Avlunun parçalı yapısına yeni bir önerme getirememesi eleştirilmiştir. Ayrıca tasarımın oluşturduğu strüktürel kurgunun imgesel değeri düşük olarak kabul edilmiştir. Tekrar eden geometrinin tasarım alanının kullanımına olumsuz etki ettiği savunulmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

### **12 sıra numaralı proje**

Alan kullanımı ve yaratılan strüktürel kurgu zayıf bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Arzu Atıl karşı oyuyla) elenmiştir.

### **13 sıra numaralı proje**

Tasarımda öne çıkan yapay topoğrafya olumlu bulunsa da saçak ve diğer bileşenler olumsuz karşılanmıştır.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Deniz Dokgöz karşı oyuyla) elenmiştir.

### **19 sıra numaralı proje**

Grafik tasarımı, tasarım nosyonu ve temsil düzeyi olumlu bulunmuştur. Bunun yanında önerme güçlü, saçığın konumu ise başarılı kabul edilse de saçak dışında ele alınan düzenleme abartılı olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (2-5, Deniz Dokgöz ve Umut Doğan karşı oyuyla) elenmiştir.

### **24 sıra numaralı proje**

Çalışma düzeyi ve proje alanı dışı için de öngörülen iyileştirme müdahaleleri olumlu bulunsa da tasarım dili, avlu kullanımı ve yapısal elemanlar zayıf olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.

Üçüncü elemde 1,5,6,9,12,13,19,24 sıra numaralı projeler elenmiştir.



## DÖRDÜNCÜ ELEME

Sıra No	Emre Arolat	Ramazan Avcı	Deniz Aslan	Devrim Çimen	Arzu Atıl	Deniz Dokgöz	Umut Doğan	SONUÇ
<b>4.Eleme</b>								
4	-	+	-	-	-	+	+	3-4
8	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
11	+	+	+	+	+	-	-	5-2
14	-	-	+	-	-	-	-	1-6
15	+	+	-	+	+	+	-	5-2
17	-	-	+	-	+	+	+	4-3
18	+	+	-	+	-	-	+	4-3
20	-	-	+	-	-	-	-	1-6
22	+	+	+	+	-	-	-	4-3
28	-	+	+	-	+	-	-	3-4

### 4 sıra numaralı proje

Projede yer alan kırmızı çizgi etkili bir grafik öge olarak kabul edilse de kendini var eden unsurlarla birlikte ortaya koyulamamış olması ve yalnızca bir alternatif olarak kullanılması sebebiyle proje eleştirilmiştir. Yanı sıra strüktürün kendi potansiyelini kullanarak alanın yüzeyleri üzerinden bir anlatı kurması ve proje etkileşim alanları ile ilişki kurma denemesi olumlu değerlendirilmiştir. Ancak strüktürün üst yüzeyinin çift cidarlı tasarlanmış olması projeye yük getireceği sebebiyle olumsuz bulunmuştur. Ayrıca Cumhuriyet Saçağı'nın altında tanımlanan alan yalnızca sergi görevi görüyor olması sebebiyle işlevsel açıdan yetersiz bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-4, Ramazan Avcı, Deniz Dokgöz ve Umut Doğan karşı oyuyla) elenmiştir.

### 14 sıra numaralı proje

Öneri; mekânsal, kitlesel ve planlama bağlamında olumlu bulunmuştur. Ancak mevcut yapının projede öngörülen mekânsal işlevlere ihtiyaç duyup duymadığı göz önüne alındığında ortaya koyulan strüktür abartılı olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Deniz Aslan karşı oyuyla) elenmiştir.

### 20 sıra numaralı proje

Projenin eksi kotta yarattığı çökertilmiş avlunun diğer mekanlar ile ilişki kurmaması olumsuz karşılanmış ve eksi kot dışındaki alanların kullanım senaryosu zayıf bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Deniz Aslan karşı oyuyla) elenmiştir.

### **28 sıra numaralı proje**

Proje ikinci boyutta kalan düzlemsel tasarım yaklaşımı ve sorunlu üst örtü birleşim detayları sebebiyle eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-4, Ramazan Avcı, Deniz Aslan, Arzu Atıl karşı oyuyla) elenmiştir.

Dördüncü elemelerde 4,14,20,28 sıra numaralı projeler elenmiştir. Kalan 8 proje oybirliği ile sıralanarak ödüller belirlenmiştir.

## **ÖDÜL GRUBU DEğERLENDİRMESİ**

### **8 sıra numaralı proje**

Avlunun simetrik kurgusu karşısında alınan asimetric tavır ve bu tavrı destekleyen peyzaj kararı olumlu bulunmuştur. Yaratılan basit imge ile güçlü bir etki elde edilmesi yanında projenin kullanışlı oluşu ve sahip olduğu fonksiyonel dağılım başarılı kabul edilmiştir. Kılcal geçişlerin bile düşünülerek tasarıma aktarılmış olması olumlu karşılansa da kuzeydeki otopark alanının çözümsüz bırakılması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle **Birincilik Ödülüne** değer görülmüştür.

### **11 sıra numaralı proje**

Atık malzeme kullanımının tasarımda kullanılması olumlu bulunmuştur. Ayrıca deneysel ve katılımcı içeriği (inşa faaliyeti gerektirmeden baştan sona öğrenci katılımı ile gerçekleştirilebilir oluşu) değerli bulunmuş, bitmemiş yapısı ve duruma göre şekillenebilir oluşu avantajlı görülmüştür. Malzemelerin farklı biçimlerde kompoze edilerek farklı kazanımlar sağlayabiliyor olması zorlayıcı, aynı zamanda potansiyelli görülmüştür. Ancak projenin gerçekleştirilebilme potansiyeli ve yalnızca donatılar üzerinden kurgulanmış olması eleştirilmiştir. Projenin fakülte binası ile kurduğu ilişki zayıf görülmüş ve malzeme üretimi, dayanımı, kullanımı üzerine gelişime açık olduğu düşünölmüştür.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle **İkincilik Ödülüne** değer görülmüştür.

### **18 sıra numaralı proje**

Abartılı olmayan karakteristik tasarım kararları olumlu bulunmuştur. Mevcut zemin kotunu tartışmaya açıyor olmasının yanında ölçek ve mekânsal nitelik-çeşitlilik üzerinden yaratılan kamusal kavramı değerli kabul edilmiştir. Ayrıca tanımlı alt alanlar oluşturma çabası başarılı bulunmuştur. Geometrik kompozisyon ise zorlayıcı olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle **Üçüncülük Ödülüne** değer görülmüştür.

Rapor yazımı ardından kimlik zarfları açılarak listeye işlenmiştir. Jüri değerlendirme toplantısı 1 Şubat 2024 saat 20:30'da tamamlamıştır.

## **MANSİYONLAR**

### **15 sıra numaralı proje**

Projenin önermesi diğer yaklaşımlar içerisinde çeşitlilik yaratması ve kampüs ölçeğini dikkate alması sebebiyle olumlu bulunmuştur. Yanı sıra mevcut düzene uyarlanabilen taktiksel müdahaleler başarılı kabul edilmiştir. Ancak avlunun yalnızca bir bölgesini ele alması ve bütünleşik bir kurgu elde edememiş olması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile **Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** değer görülmüştür.

### **17 sıra numaralı proje**

Önerilen yeni mekânsal düzenleme olumlu karşılanmıştır. Avlunun mevcutta kullanılmama halini eksi kot düzenlemesi ve destekleyici mekanlarla çözme fikri değerli kabul edilmiştir. Ancak önerilen mekânsal müdahalenin ölçeği abartılı bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile **Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** değer görülmüştür

### **22 sıra numaralı proje**

Projenin önermesi diğer yaklaşımlar içerisinde çeşitlilik yaratması ve toprakla ilişki kurması sebebiyle olumlu karşılanmıştır. Ancak avlunun mekânsal düzenlemesi ve yapısal elemanlar zayıf olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile **Eşdeğer Mansiyon Ödölüne** değer görölmüştür.

## JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

### 28 sıra numaralı proje

Proje, yapının zemin kat cephelerine müdahale edilebilecek düzeye taşınabildiğinde çok yönlü bir işleyişe sahip avluya dönüşebilme potansiyeli ile olumlu bulunarak oybirliği ile **Jüri Özel Ödölüne** değer görölmüştür.

ÖDÜLLER	AD SOYAD
<b>BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ</b>	Ahmet Hilmi Yılmaz (Ekip başı, Yıldız Teknik Üni. Mimarlık Bölümü) Batuhan Seçkin (Yıldız Teknik Üni. Mimarlık Bölümü)
<b>İKİNCİLİK ÖDÜLÜ</b>	Kaan Yanık (Ekip başı, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
<b>ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ</b>	Celil Emre Kınalı (Ekip başı, Erciyes Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
<b>EŞDEĞER MANSİYON</b>	Özge Aygün (Ekip başı, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Fadime Altın (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
<b>EŞDEĞER MANSİYON</b>	Mehmet Erbaş (Ekip başı, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Ebrar Taha Demirörs (TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
<b>EŞDEĞER MANSİYON</b>	Zehra Nur Özcan (Ekip başı, Karabük Üniversitesi/Başak Cengiz Mimarlık Fakültesi/Mimarlık Bölümü) Mualla Kansızgündüz (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölümü) Zeynep Nur Tosyalıoğlu (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölümü)
<b>JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ</b>	Bilge Uluişik (Pamukkale Üniversitesi Mimarlık Bölümü)

**RUMUZ – PROJE SIRA NUMARASI-PROJE MÜELLİFİ EŞLEŞTİRMESİ**

Proje Sıra No	Proje Rumuzu	Proje Müellifleri
1	05150	Adem Dizman (Dokuz Eylül Üniversitesi), Seda Nur Ergül (Dokuz Eylül Üniversitesi)
2	10441	Elif Özkan (Sakarya Üniversitesi)
3	14624	Meryem Işıl Turan (Dokuz Eylül Üniversitesi), Seda Nur Altay (Dokuz Eylül Üniversitesi), Ahmad Naufal Zuhdi (Dokuz Eylül Üniversitesi)
4	17021	Nurseli Karatepe (Gebze Teknik Üniversitesi), Eren Kırıştioğlu (Danışman)
5	17453	Hamza Arslan (Marmara Üniversitesi), Yunus Emre Bolat (Marmara Üniversitesi)
6	18055	Sadık Yusuf Ceylan (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi)
7	19231	Caner Ceylan (Dokuz Eylül Üniversitesi)
8	20739	Batuhan Seçkin (Yıldız Teknik Üniversitesi), Ahmet Hilmi Yılmaz (Yıldız Teknik Üniversitesi)
9	23754	Mehmet Akif Ünal (Dokuz Eylül Üniversitesi), Tilbe Kurt (Danışman)
10	24268	Melisa Ercin (İstanbul Beykent Üniversitesi), Buse Nur Yanık (İstanbul Beykent Üniversitesi)
11	31072	Kaan Yanık (Dokuz Eylül Üniversitesi)
12	35433	Berkay Yıldız (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü), Öykü Karyeniç (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü)
13	35634	Ali Yılmaz (İstanbul Teknik Üniversitesi), Berke Kayalar (İstanbul Teknik Üniversitesi), Helin Özge Orhan (İstanbul Teknik Üniversitesi), Şakir Onat Köşe (İstanbul Teknik Üniversitesi)
14	38110	Hakan Öner (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi)
15	38938	Özge Aygün (Dokuz Eylül Üniversitesi), Fadime Altın (Dokuz Eylül Üniversitesi), Bayram Altındağ (Danışman), Şerife Çalık (Danışman)

16	41897	Beyza Nur Uludağ (Dokuz Eylül Üniversitesi)
17	42006	Ebrar Taha Demirörs (TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üni.), Mehmet Erbaş (TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üni.)
18	52730	Celil Emre Kınalı (Erciyes Üniversitesi)
19	55024	Can Akdağ (Dokuz Eylül Üniversitesi), Emre Furkan Yakut (Dokuz Eylül Üniversitesi), Ömer Faruk Gürsül (Dokuz Eylül Üniversitesi)
20	55370	Feriştah Turgut (Dokuz Eylül Üniversitesi), Sinem Molenaar (Dokuz Eylül Üniversitesi)
21	55469	Ali Yılmaz (İstanbul Gelişim Üniversitesi), Abdullah Demirbaş (İstanbul Nişantaşı Üniversitesi)
22	71931	Zehra Nur Özcan (Karabük Üniversitesi), Mualla Kansızgündüz (Karabük Üniversitesi), Zeynep Nur Tosyalıoğlu (Karabük Üniversitesi)
23	77990	Selenay Yıldırım (Bursa Teknik Üniversitesi), Sude Nur Pazar (Yozgat Bozok Üniversitesi)
24	81273	Nergis Şenkaya (İstanbul Teknik Üniversitesi), Rekeba Kayakoparan (İstanbul Teknik Üniversitesi)
25	90712	Ayşe Dilan Uslu (Dokuz Eylül Üniversitesi), Kevser Sağır (Dokuz Eylül Üniversitesi), Merve Eren (Dokuz Eylül Üniversitesi)
26	93982	Sıla Özlem Değirmenci (Dokuz Eylül Üniversitesi)
27	72435	Aydın Cezik (Fenerbahçe Üniversitesi), Ezgi Aydın (Fenerbahçe Üniversitesi), İrem Yazıcı (Yıldız Teknik Üniversitesi), Oğuzhan Güneş (Fenerbahçe Üniversitesi)
28	53218	Bilge Uluişik (Pamukkale Üniversitesi)

## SEÇİCİ KURUL DANIŞMAN ÜYELERİ

F.S. Nükhet Hotar

T. Didem Altun

Hikmet Sivri Gökmen

Hayat Zengin Çelik

Gözde Ekşioğlu Çetintahra

Ebru Güller

Can Kubin

## SEÇİCİ KURUL ASİL JÜRİ ÜYELERİ

Emre Arolat

Ramazan Avcı

Deniz Aslan

Devrim Çimen

Arzu Atıl (Jüri Başkanı)

Deniz Dokgöz

Umut Doğan

## SEÇİCİ KURUL YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Şebnem Gökçen

Deren Uysal

Neda Atar

Gülşah Kaçmaz Akkurt

## RAPORTÖRLER

Ahunur Aşikoğlu

Hüseyin Küçükoğlu