

"CUMHURİYETİN 100. YILINDA TASARIMLA DÜŞÜNMEK" DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ ULUSAL ÖĞRENCİ TASARIM YARIŞMASI_V

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
1	 <p>VAZİYET PLANI Q: 1/500</p> <p>MEVCUT AĞAÇLAR ETRAFINDA ŞEKİLLENEN GRIDAL SİSTEM</p> <p>BÜRDÜRÜLEBİLİR TASARIM YAKLAŞIMI</p>	<p>Avlunun parçalanarak yeni yaşam önerileri getirmesi olumlu olmasına rağmen, kurgunun avlu yaşamını gereğinden fazla parçalayan tavrı ve bu tavrın bütünleşik algıyı ortadan kaldırması olumsuz bulunmuştur. Ahşap elemanlarla oluşturulan sistemin imge değeri ve tektoniği zayıf olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	3. Eleme
2		<p>Tasarımın avlunun mevcut sert hatlarını kırarak oluşturmaya çalıştığı açık alan düzenlemesi olumlu olmasına rağmen, önerdiği üst örtünün tektonik ve imge değeri olumsuz bulunmuştur. "Saçak" olarak ifade edilen üst örtü tasarımının içerik ve işlev olarak bekleneni karşılamadığı konusunda eleştirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	2. Eleme
3		<p>Avlu hayatına yeni önermeler getirmesi olumlu olmasına rağmen tasarımın oluşturduğu sistemin açık alanın mevcut yapılaşması üzerinden geliştirdiği tekdüze tavrı olumsuz bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (2-5, Ramazan Avcı ve Umut Doğan karşı oylarıyla) elenmiştir.</p>	2. Eleme

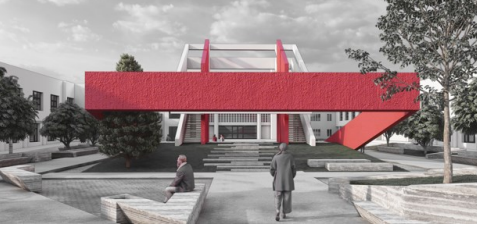
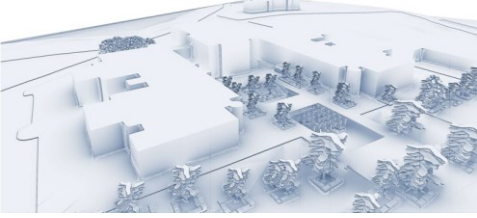

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
4		<p>Projede yer alan kırmızı çizgi etkili bir grafik öge olarak kabul edilse de kendini var eden unsurlarla birlikte ortaya koyulamamış olması ve yalnızca bir alternatif olarak kullanılması sebebiyle proje eleştirilmiştir. Yanı sıra strüktürün kendi potansiyelini kullanarak alanın yüzeyleri üzerinden bir anlatı kurması ve proje etkileşim alanları ile ilişki kurma denemesi olumlu değerlendirilmiştir. Ancak strüktürün üst yüzeyinin çift cidarlı tasarlanmış olması projeye yük getireceği sebebiyle olumsuz bulunmuştur. Ayrıca Cumhuriyet Saçağı'nın altında tanımlanan alan yalnızca sergi görevi görüyor olması sebebiyle işlevsel açıdan yetersiz bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-4, Ramazan Avcı, Deniz Dokgöz ve Umut Doğan karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	4. Eleme
5		<p>Tasarımın avlunun gelecekteki yaşantısına katkı koyamayacağı ve korunaksız bir öneri olduğu savunulmuştur. Avlunun tümünü ele alması ve çalışmanın niteliği olumlu bulursa da imgesel bir değer üretememesi, her noktada tasarımın tekrar etmesi olumsuz karşılanmıştır.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Ramazan Avcı karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	3. Eleme
6		<p>Saçak kurgusu zayıf olarak nitelendirilmiştir. Peyzaj düşüncesi abartılı bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	3. Eleme

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
7		<p>Tasarımın, avlunun kullanımını zenginleştirecek mekânsal önerileri yetersiz bulunmuş, imgesellik arayışına bağlı anıtsal tavrı abartılı ve ölçeksiz bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Ramazan Avcı karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	2. Eleme
8		<p>Avlunun simetrik kurgusu karşısında alınan asimetric tavrı ve bu tavrı destekleyen peyzaj kararı olumlu bulunmuştur. Yaratılan basit imge ile güçlü bir etki elde edilmesi yanında projenin kullanışlı oluşu ve sahip olduğu fonksiyonel dağılım başarılı kabul edilmiştir. Kılcal geçişlerin bile düşünülerek tasarıma aktarılmış olması olumlu karşılansa da kuzeydeki otopark alanının çözümsüz bırakılması eleştirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle Birincilik Ödülüne değer görülmüştür.</p>	Birincilik Ödülü
9		<p>Avlunun parçalı yapısına yeni bir önerme getirememesi eleştirilmiştir. Ayrıca tasarımın oluşturduğu strüktürel kurgunun imgesel değeri düşük olarak kabul edilmiştir. Tekrar eden geometrinin tasarım alanının kullanımına olumsuz etki ettiği savunulmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	3. Eleme

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
10		<p>Ekolojik kampüs söylemi ile hareket eden tasarımın avlunun açık alan kullanımına dair yeni bir öneri getirmemesi, önerilen saçağın abartılı ve tekdüze tavrı olumsuz bulunmuştur. Önerilen örtü abartılı bulunmuş, açık alan kullanımının yeterince düşünülmemesinin yanında önerilen tasarım ile söylemin örtüşmemesi sorunlu bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	2. Eleme
11		<p>Atık malzeme kullanımının tasarımda kullanılması olumlu bulunmuştur. Ayrıca deneysel ve katılımcı içeriği (inşa faaliyeti gerektirmeden baştan sona öğrenci katılımı ile gerçekleştirilebilir oluşu) değerli bulunmuş, bitmemiş yapısı ve duruma göre şekillenebilir oluşu avantajlı görülmüştür. Malzemelerin farklı biçimlerde kompoze edilerek farklı kazanımlar sağlayabiliyor olması zorlayıcı, aynı zamanda potansiyelli görülmüştür. Ancak projenin gerçekleştirilebilme potansiyeli ve yalnızca donatılar üzerinden kurgulanmış olması eleştirilmiştir. Projenin fakülte binası ile kurduğu ilişki zayıf görülmüş ve malzeme üretimi, dayanımı, kullanımı üzerine gelişime açık olduğu düşünülmüştür.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle İkincilik Ödülüne değer görülmüştür.</p>	İkincilik Ödülü
12		<p>Alan kullanımı ve yaratılan strüktürel kurgu zayıf bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Arzu Atıl karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	3. Eleme


SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
13		<p>Tasarımda öne çıkan yapay topoğrafya olumlu bulunsa da saçak ve diğer bileşenler olumsuz karşılanmıştır.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Deniz Dokgöz karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	3. Eleme
14		<p>Öneri; mekânsal, kitlemel ve planlama bağlamında olumlu bulunmuştur. Ancak mevcut yapının projede öngörülen mekânsal işlevlere ihtiyaç duyup duymadığı göz önüne alındığında ortaya koyulan strüktür abartılı olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Deniz Aslan karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	4. Eleme
15		<p>Projenin önermesi diğer yaklaşımlar içerisinde çeşitlilik yaratması ve kampüs ölçeğini dikkate alması sebebiyle olumlu bulunmuştur. Yanı sıra mevcut düzene uyarlanabilen taktiksel müdahaleler başarılı kabul edilmiştir. Ancak avlunun yalnızca bir bölgesini ele alması ve bütünleşik bir kurgu elde edememiş olması eleştirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.</p>	Eşdeğer Mansiyon Ödülü

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
16		<p>Avlu alanının kullanım potansiyellerini yok sayan tavrı ve mekânsal kurgu içermeyen bölgelemeler olumsuz bulunmuştur. Tek bir noktaya odaklanan simgesel yaklaşım abartılı bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	2. Eleme
17		<p>Önerilen yeni mekânsal düzenleme olumlu karşılanmıştır. Avlunun mevcutta kullanılmama halini eksi kot düzenlemesi ve destekleyici mekânlarla çözüme fikri değerli kabul edilmiştir. Ancak önerilen mekânsal müdahalenin ölçeği abartılı bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.</p>	Eşdeğer Mansiyon Ödülü
18		<p>Abartılı olmayan karakteristik tasarım kararları olumlu bulunmuştur. Mevcut zemin kotunu tartışmaya açıyor olmasının yanında ölçek ve mekânsal nitelik-çeşitlilik üzerinden yaratılan kamusal kavramı değerli kabul edilmiştir. Ayrıca tanımlı alt alanlar oluşturma çabası başarılı bulunmuştur. Geometrik kompozisyon ise zorlayıcı olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle Üçüncülük Ödülüne değer görülmüştür.</p>	Üçüncülük Ödülü

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
19		<p>Grafik tasarımı, tasarım nosyonu ve temsil düzeyi olumlu bulunmuştur. Bunun yanında önerme güçlü, saçağın konumu ise başarılı kabul edilse de saçak dışında ele alınan düzenleme abartılı olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (2-5, Deniz Dokgöz ve Umut Doğan karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	3. Eleme
20		<p>Projenin eksi kotta yarattığı çökertilmiş avlunun diğer mekânlar ile ilişki kurmaması olumsuz karşılanmış ve eksi kot dışındaki alanların kullanım senaryosu zayıf bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Deniz Aslan karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	4. Eleme
21		<p>Alanın bütünü ele alması ve ekolojik önermeleri olumlu karşılanırsa da avlunun mekânsal organizasyonu zayıf bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Devrim Çimen karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	2. Eleme

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
22		<p>Projenin önermesi diğer yaklaşımlar içerisinde çeşitlilik yaratması ve toprakla ilişki kurması sebebiyle olumlu karşılanmıştır. Ancak avlunun mekânsal düzenlemesi ve yapısal elemanlar zayıf olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oybirliği ile Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.</p>	Eşdeğer Mansiyon Ödülü
23		<p>Yapılan okumalar olumlu bulunsa da hafıza ile olan ilişkinin yeterince kurulamaması eleştirilmiştir. Avlu kullanımının tek bir amfi üzerinden kurgulanması zayıf olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	2. Eleme
24		<p>Çalışma düzeyi ve proje alanı dışı için de öngörülen iyileştirme müdahaleleri olumlu bulunsa da tasarım dili, avlu kullanımı ve yapısal elemanlar zayıf olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	3. Eleme

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
25		<p>Mevcut avlunun kurgusuna yapılan müdahalenin yetersizliği ve alanın kullanımına yönelik yeni bir önerme gerçekleştirilememesi eleştirilmiştir. Önerilen yapısal elemanlar zayıf olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	2. Eleme
26		<p>Saçığın ölçüğü abartılı bulunmuş, saçağın geometrisinin mevcut yapı ile ilişkisi zayıf olarak değerlendirilmiştir. Ek olarak saçağın oluşturduğu mekânın güçsüz ve tanımsız bir hale gelmesi sebebiyle yaklaşım eleştirilmiştir. Raporda modüler elemanlardan oluşan bir tasarımdan bahsedilmesine rağmen bu durum projede okunamamıştır.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmiştir.</p>	2. Eleme
27		<p>Alan kullanımı zayıf bulunmuş, merkezde kurgulanan saçak ile çevresinde kurgulanan yapısal elemanların bütüncül bir tasarım oluşturamaması olumsuz bulunmuştur.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (1-6, Umut Doğan karşı oyuyla) elenmiştir.</p>	2. Eleme

SIRA	PROJE GÖRSELİ	DEĞERLENDİRME	SONUÇ
28		<p>Proje ikinci boyutta kalan düzlemsel tasarım yaklaşımı ve sorunlu üst örtü birleşim detayları sebebiyle eleştirilmiştir.</p> <p>Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (3-4, Ramazan Avcı, Deniz Aslan, Arzu Atıl karşı oyuyla) elenmiştir.</p> <p>Proje, yapının zemin kat cephelerine müdahale edilebilecek düzeye taşınabildiğinde çok yönlü bir işleyişe sahip avluya dönüşebilme potansiyeli ile olumlu bulunarak oybirliği ile Jüri Özel Ödülüne değer görülmüştür.</p>	Jüri Özel Ödülü